

ЛИТЕРАТУРА:

1. Convention on the Settlement of Investment Disputes between States and Nationals of Other States, Mar. 18, 1965, 575 U.N.T.S. 159
2. Bayindir Insaat Ticaret Ve Sani AS v Islamic Republic of Pakistan (Решение по вопросу юрисдикции) 14.11.2005
3. Joy Mining Machinery Ltd v Arab Republic of Egypt (Решение по вопросу юрисдикции) 6.08.2004, 44 ILM 73. – 2005
4. Malaysian Historical Salvors Sdn, Bhd v The Government of Malaysia (Решение по вопросу юрисдикции) 17.05.2007
5. Nygh, P.E., Autonomy in International Contracts // Peter Edward Nygh. – Oxford University Press. – 1999. – 282 с. – с.8

Фетисенко В. О.,
аспирантка,

Национальный университет «Одесская юридическая академия»

РАЗРАБОТКА ПРОЕКТА МНОГОСТОРОННЕГО СОГЛАШЕНИЯ ПО ИНВЕСТИЦИЯМ КАК СПОСОБ КОДИФИКАЦИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРАВА

В современном мире кодификация играет важную роль в совершенствовании международно-правового регулирования. В международном инвестиционном праве также был принят ряд универсальных международно-правовых актов, таких как Вашингтонская конвенция о порядке разрешения инвестиционных споров между государствами и иностранными лицами других государства 1965 г. и Сеульская конвенция об учреждении многостороннего агентства по гарантиям инвестиций 1985 г. Однако данные конвенции касаются лишь нескольких специфических сфер международных инвестиционных отношений, и поэтому предпринимались попытки создать универсальный международный документ, охватывающий весь объем данных правоотношений. В частности, в 1998 г. был подготовлен проект Многостороннего соглашения по инвестициям (далее – проект, МСИ). Целью данного исследования является изучение МСИ, его положительных и отрицательных характеристик и значение последних при подготовке будущего универсального соглашения по инвестициям.

Решение начать переговоры по подготовке Многостороннего соглашения по инвестициям было вынесено в рамках Организа-

ции экономического сотрудничества и развития (далее – ОЭСР). Исследователи, в частности, Е.Е. Веселкова указывали, что МСИ было призвано стать новой конвенцией, открытой для присоединения большого числа государств, причем не только членов ОЭСР, и обеспечить создание расширенного многостороннего механизма для функционирования международных инвестиций с учетом высокой степени либерализации инвестиционных режимов и гарантий, содержащего действенную процедуру по разрешению споров [1, с.53].

Проект начал разрабатываться рабочей группой ОЭСР с сентября 1995 г., до 1997 г. были согласованы технические вопросы и в апреле 1998 г. был подготовлен и представлен для обсуждения государств-членов ОЭСР проект соглашения. Однако в этом же году работа над МСИ прекратилась. Как указывает С. В. Чебанов, фактически работа над проектом полностью остановилась после того, как о своем отказе от дальнейшего участия в ней объявила Франция, объясняя свое решение тем, что соглашение содержит фундаментальный дефект, а именно, интересы частных фирм поставлены в нем выше национального суверенитета [2, с.28].

Также, как отмечает В. Н. Лисица, на неудачу идеи заключения МСИ повлиял тот факт, что в переговорах участвовал узкий круг участников, в который не вошли негосударственные организации и развивающиеся страны, закрытость переговоров, а также политический характер ряда сложных вопросов, при обсуждении которых были выявлены две противоположные идеологии – либерализм и протекционизм [3, с.68-69]. Проект МСИ вызвал бурную волну протестов широких слоев населения, профсоюзов и экологов. Проект критиковали за то, что он мог бы выступать инструментом усиления господства ТНК и ограничения суверенитета органов государственной власти, контроля над национальной политикой государств, в частности в сфере занятости населения.

В проекте МСИ были как прогрессивные и положительные стороны, так и явно спорные положения, что и обусловило его несовершенство.

Как отмечает В.Н. Лисица, проект МСИ содержит такие принципы, как справедливый режим; прозрачность; запрет экспроприации, за исключением экспроприации, осуществляемой в публичных интересах, на недискриминационной основе; защита от беспорядков; беспрепятственный перевод платежей, связанный

с осуществлением инвестиций; недопустимость запрета передачи информации [3, с.67-68]. Также проект МСИ содержит положения, определяющие понятия «инвестор» и «инвестиции», режим, применяемый к иностранным инвесторам и их капиталовложениям, вопросы по защите прав трудящихся и окружающей природной среды, права инвесторов, и их защиту, порядок разрешения споров, а также оговорки и исключения из общих положений [4].

Однако необходимо отметить, что, изначально, разработка универсального международно-правового акта по инвестициям должна была проходить не в рамках такой организации как ОЭСР. Данная организация объединяет только развитые государства и, соответственно, на первое место ставит их интересы, оставляя без должного внимания потребности развивающихся государств.

Закрепленные в проекте понятия «инвестор» и «инвестиции» слишком широкие и не конкретные для их эффективного международно-правового регулирования. Разработчики МСИ, скорее всего, такими всеобъемлющими определениями старались охватить всех потенциальных инвесторов и все вероятные инвестиции, однако не внесли в них ясность.

Закрепленное в проекте положение о том, что государства-члены должны разрешить инвестору самостоятельно нанимать персонал без каких-либо ограничений на количество иностранных граждан, не соответствует трудовому законодательству большинства государств, в котором установлено требование, чтобы на предприятиях, финансируемых из других государств, трудилось определенное количество граждан принимающего государства. Такое положение направлено на обеспечение населения рабочими местами, и если его отменить, то население останется без потенциальных дополнительных рабочих мест, что, безусловно, является негативным фактором.

Предусмотренный МСИ порядок арбитражного разбирательства также имеет отрицательные стороны. В частности, обязанностей государств-членов и прав инвесторов настолько много, что это приводит к усилению позиций корпораций инвесторов и ослаблению позиций государств при рассмотрении споров.

Вмешательством в налоговую политику государств-членов можно считать положение МСИ о необходимости установления одинаковых налогов для национальных предприятий, и для предприятий, финансируемых из-за рубежа, а в случае несоблюдения

такого условия, иностранные компании могут подавать иски против государства, называя дополнительные налоги экспроприацией.

Таким образом, можно отметить, что в целом, идея создания такого соглашения является рациональной и необходимой на данном этапе развития международных инвестиционных отношений. Общие принципы либерализации инвестиционной деятельности, представленные в проекте МСИ, являются прогрессивными и эффективными, однако сам проект имеет ряд существенных недостатков (закрытый характер переговоров по созданию проекта, наделение корпораций большим объемом прав по сравнению с государствами, недостаточная конкретность ключевых понятий и т.п.), что обусловило не принятие данного проекта государствами. Однако опыт, накопленный при разработке проекта, должен быть использован при разработке нового универсального международного договора по инвестициям, который отвечал бы требованиям сегодняшнего дня и сочетал в себе как вышеуказанные принципы, так и новые подходы.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Веселкова Е. Е. Некоторые правовые аспекты соглашений по защите инвестиций / Е.Е. Веселкова // Закон и право. – 2002. – № 10. – С.51-54
2. Чебанов С. Международное регулирование прямых иностранных инвестиций: Тенденции и проблемы / С. Чебанов // Мировая экономика и международные отношения. – 2001. – № 12. – С.21-32.
3. Лисица В. Н. О проекте Многостороннего соглашения по инвестициям / В.Н. Лисица // Современное право. – 2007. – № 4. – С.67-69.
4. The Multilateral Agreement on Investment. Draft consolidated text from 22 April 1998 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.oecd.org/daf/mai/pdf/ng/ng987r1e.pdf>

Кметюк А. О.,

студент,

Національний університет «Одеська юридична академія»

ПРОБЛЕМИ СУЧАСНОЇ МІЖНАРОДНОЇ СТАНДАРТИЗАЦІЇ

Метою даної роботи є дослідження проблематики процесів стандартизації, що проводяться різними міжнародними організаціями в умовах глобалізаційних та інтеграційних процесів, що мають місце у сьогodenному світовому суспільству.